

Zpráva o studentském hodnocení výuky na FSI v zimním semestru 2014-15

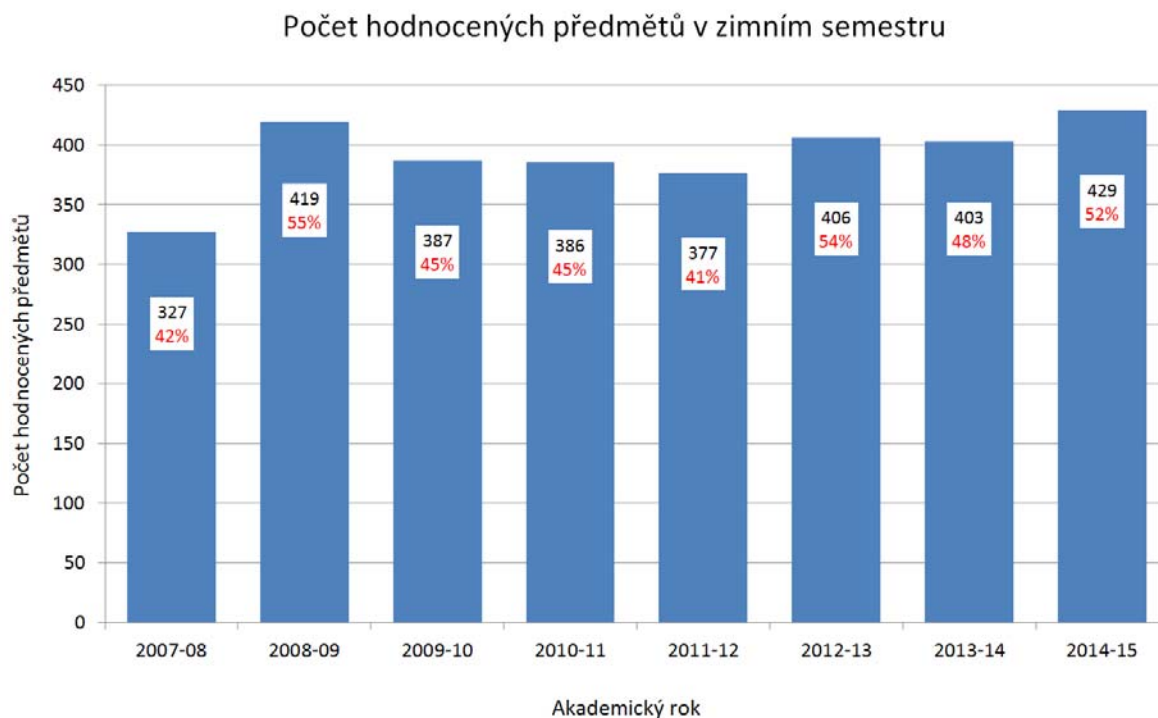
Studenti FSI měli na konci zimního semestru akademického roku 2014-15 a v následujícím zkuškovém období (konkrétně od 16. 12. 2014 do 13. 2. 2015) možnost každoročního hodnocení kvality výuky.

Účast na hodnocení kvality výuky je dobrovolná a vyplňování anket bylo jako vždy anonymní. Studenti se mohli vyjadřovat k absolvovaným předmětům v daném semestru formou otázek: 4 otázky na vyučujícího s možností hodnocení 1 až 5 (1 = nejlepší) a dvě otázky s textovou odpovědí (komentář k vyučujícímu a připomínky k předmětu).

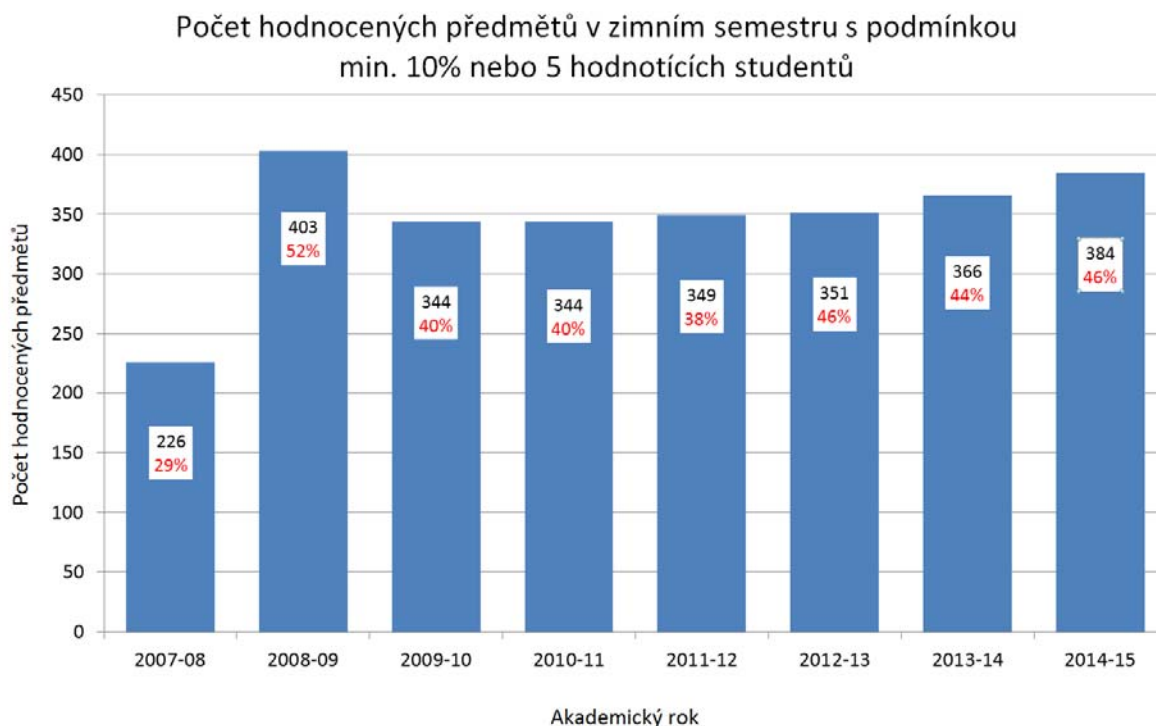
Účast studentů na hodnocení kvality výuky byla srovnatelná s předchozími roky, jak ukazují obr. 1 až 4, je však patrný mírný nárůst účasti.

Z celkového počtu 828 (tentýž údaj v ZS minulého roku byl 836) otevřených předmětů bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 429 (403) předmětů, což je 52% (48%) (obr. 1). Podmínku pro zveřejnění výsledků studentům (účast minimálně 10% zapsaných studentů do předmětu nebo minimálně 5 studentů (stejně jako má ve zprávě FEKT)) splnilo celkem 384 (366) předmětů, což je 46% (44%) (obr. 2).

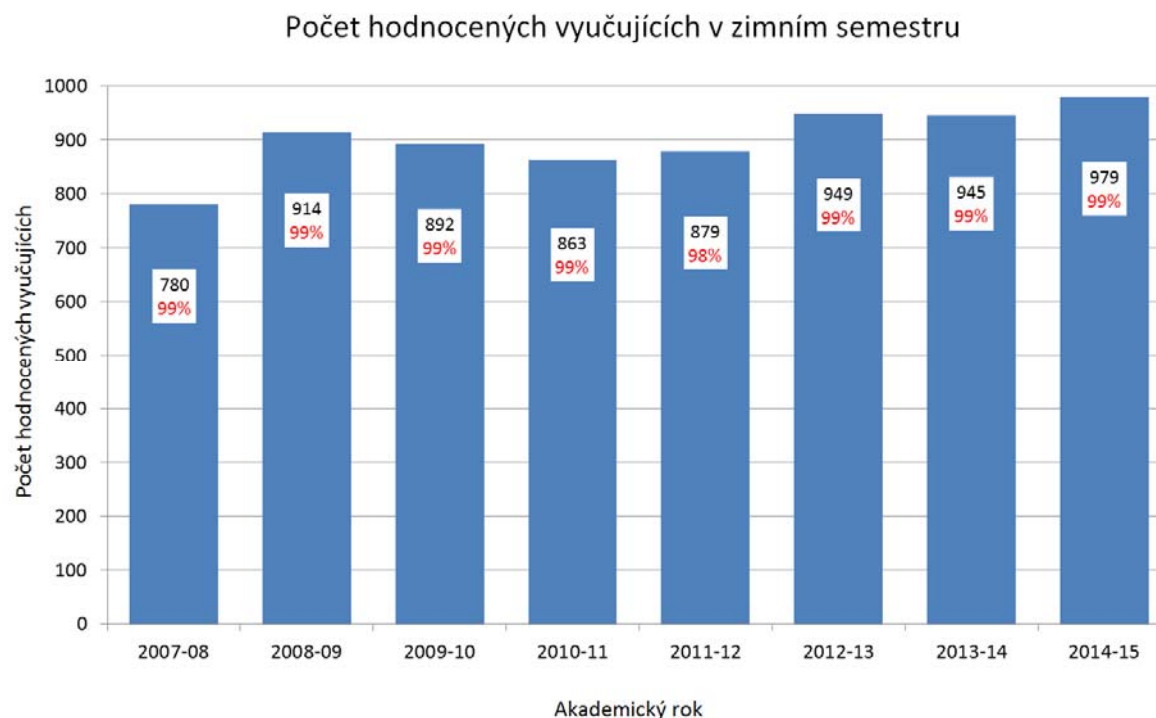
Z celkového počtu 989 (957) vyučujících bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 979 (945) vyučujících, což je 99% (99%) (obr. 3). Výše uvedenou podmínku pro zveřejnění výsledků splnilo 862 (827) hodnocených vyučujících, což je 87% (86%) (obr. 4).



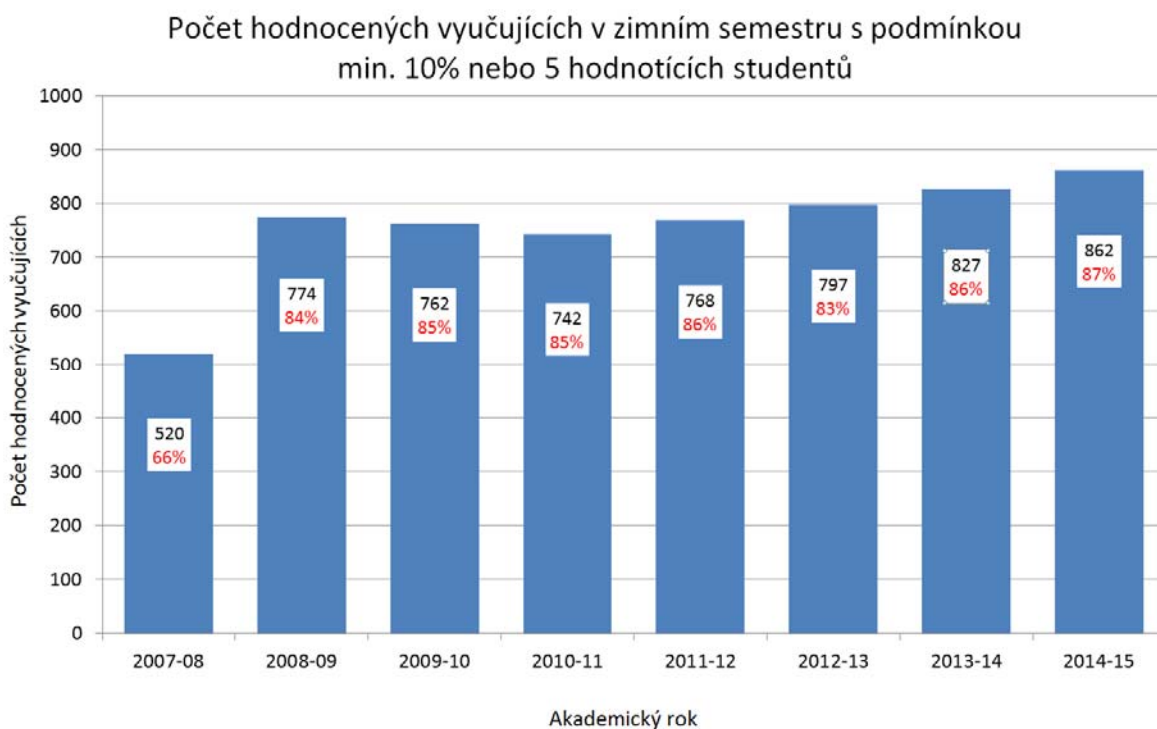
Obr. 1: Vývoj počtu hodnocených předmětů v zimním semestru (v absolutních i relativních číslech, ta jsou vztažena k celkovému počtu otevřených předmětů v daném semestru akademického roku) v jednotlivých akademických rocích (zdroj – IS VUT).



Obr. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů v zimním semestru při splnění podmínky min. 10% nebo 5 hodnotících studentů (v absolutních i relativních číslech, ta jsou vztažena k celkovému počtu otevřených předmětů v daném semestru akademického roku) v jednotlivých akademických rocích (zdroj – IS VUT).



Obr. 3: Vývoj počtu hodnocených vyučujících v zimním semestru (v absolutních i relativních číslech, ta jsou vztažena k celkovému počtu vyučujících v daném semestru akademického roku) v jednotlivých akademických rocích (zdroj – IS VUT).



Obr. 4: Vývoj počtu hodnocených vyučujících v zimním semestru při splnění podmínky min. 10% nebo 5 hodnotících studentů (v absolutních i relativních číslech, ta jsou vztažena k celkovému počtu vyučujících v daném semestru akademického roku) v jednotlivých akademických rocích (zdroj – IS VUT).

V další části zprávy jsou uvedeny anonymizované reakce na studentskou anketu pro ZS 2014-15 z některých ústavů:

Ú1: Případná relevantní negativní hodnocení studentů řeším osobním pohovorem s učiteli. V hodnocení za minulý semestr jsem taková nenalezl.

Ú2: Anketu sleduji pravidelně, vždy jsme ji na ústavu brali vážně a sloužila jako jeden z mnoha motivačních zdrojů ke změnám výuky po stránce formy, personálního zabezpečení a částečně i obsahu (resp. akcentů na jednotlivá témata).

V posledním hodnocení došlo k mimořádně špatnému hodnocení výuky u pedagoga XA v předmětech AB a AC. V obou případech se jednalo o výuku pro různé studijní skupiny a ročník, ale předmět byl hodnocen pouze jediným studentem, čímž ale nechci význam hodnocení bagatelizovat. S pedagogem XA jsem o věci hovořil a bezprostřední opatření jsou jasná - ani jeden z těchto předmětů nebude XA v příštím akademickém roce vyučovat.

Ú3: Anketu čtu vždy po jejím zveřejněním, výsledky procházejí i vedoucí odborů a jsou na tyto výsledky e-mailem upozorněni všichni pracovníci. Podle hodnocení reagujeme ve dvou rovinách.

1. Vedoucí odboru v případě hodnocení horšího než 2 slovně upozorňuje, v některých případech tak činím i já sám.

2. Při aktualizaci osnov a obsazení výuky učiteli jsou změny přednostně realizovány v těch případech, kdy je dlouhodobé hodnocení „nedobře“ (tím např. postupně dochází ke zcela nové

koncepti předmětu AD, který je přejmenován na AE). Tj. dlouhodobě se snažíme utlumit výuku spatně hodnocených učitelů.

Nejhůře hodnoceným učitelem je XB – v jeho případě se snažíme urychlit růst některých mladých pracovníků, aby postupně mohli zastoupit jeho předměty.

Ú4: Anketa byla vyhodnocena a prodiskutována i s vedoucími odborů a některými vyučujícími, nicméně za uvedené období se nevyskytly případy, které by spadaly do kategorie "negativní".

Ú5: Hodnocení výuky bylo prodiskutováno a některé připomínky studentů budou implementovány do výuky v dalších semestrech. Kritizující hodnocení vyučujících byla projednána na radě ústavu. Ve dvou případech externích vyučujících byla na základě toho další spolupráce ukončena.

Ú6: V hodnocení výuky našeho ústavu nebyly zmíněny žádné zásadní problémy, které by se vyskytly u více komentářů. Několikrát se vyskytl komentář k velikosti studijních skupin, které jsme měli v ZS mírně větší, protože jsme museli organizačně dořešit kapacitní možnosti ústavu. Na letní semestr se nám však počet studentů ve skupinách podařilo snížit, takže jsme i tyto komentáře uspokojili.

Ú7: Prošel jsem poctivě seznam všech pracovníků, abych identifikoval ty z našeho ústavu a zkontroloval výsledek ankety. Až na jednu výjimku byly reakce studentů pozitivní a nebylo potřeba přijmout žádné zvláštní opatření. S jedním pracovníkem bude veden pohovor v oblasti pedagogické úrovně jeho práce "vhodnosti vyjadřování se na cvičeních a dochvilnosti".

Ú8: V hodnocení vyučujících z našeho ústavu na základě předmětné ankety jsem neshledal žádné výkyvy, které by bylo nutné řešit; naopak, byl jsem docela potěšen (i v případech, kdy vyučující studenty moc "nešetří").

Ú9: Za náš ústav bych výsledky ankety viděl jako méně příznivé u dvou osob:

XC - tady se vyskytly nějaké "reklamace" studentů u vedoucího odboru již v průběhu ZS. Bylo to řešeno dohodou, a část výuky, která se "nedařila" přebíral jeho kolega.

XD – v současné době probíhá porovnávání jeho přednášek s přednáškami ostatních přednášejících předmětu AF.

Ú10: Pohovořil jsem se všemi vyučujícími, kteří měli celkové hodnocení horší než 2,5 a prodiskutovali jsme možnosti vylepšení jimi vedené výuky tak, aby lépe odpovídala požadavkům studentů, aniž by se snížila její kvalita. Podrobněji jsme se s příslušným vyučujícím zamysleli nad možností změny přístupu ke studentům v předmětu, který měl celkové hodnocení horší než 2,5. Dohodli jsme se na několika změnách (především zvýšení vstřícnosti učitele ke studentům) tak, aby předmět byl pro studenty srozumitelnější a tedy snadněji zvládnutelný, aniž by utrpěl jeho obsah.

Ú11: Z ankety nevychází pro náš ústav jednoznačně negativně hodnocený vyučující/předmět. Opakující se výtky se objevuje v předmětu AG, a to k čitelnosti rukou psaných podkladů

k přednáškám. Tento problém byl projednán s přednášejícími a bude řešen přechodem k digitální formě. Jinak v souhrnu výrazně převažují vyjádření pozitivní.

Ú12: Prošel jsem to po předmětech i podle vyučujících a myslím, že jsme to obstáli se ctí, žádné excesy jsem neshledal, naopak spíše několik hřejivých pochval, že je výuka bavila. Výsledky vzhledem k nízké četnosti nelze přeceňovat ani podceňovat, vždy je co zlepšovat.

Vedení FSI se k výsledkům ankety vrátí i na setkání s řediteli ústavů, které proběhne v dubnu 2015.

Kritické, ale objektivní hodnocení i všechny připomínky studentů, vyjádřené slušnou a věcnou formou, jsou pro vyučující motivující a přispívají k postupnému zkvalitnění celého výukového procesu a následně i efektivitě studia každého studenta.

Vedení FSI děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Současně všechny studenty vyzývá, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2014-15.

doc. Ing. Vladimír Fuis, Ph.D.
proděkan pro magisterské studium

Ing. Josef Bednář, Ph.D.
proděkan pro bakalářské studium

V Brně 10. 4. 2015